**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 17/16-01 от 26 октября 2022 г.**

**О дисциплинарном производстве № 23-09/22 в отношении адвоката**

**Д.Д.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 23-09/22,

**УСТАНОВИЛ:**

24.08.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента Толчеева М.Н. в отношении адвоката Д.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Как указано в представлении, согласно докладной записке руководителя отдела кадрового обеспечения работы Совета и Комиссии АПМО Хрустель И.В., адвокат Д.Д.В., в нарушение п. 6 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», более трех месяцев с момента отчисления из Адвокатского бюро г. М. «…..» (06.12.2021г.) не уведомляет Совет АПМО об избранной форме адвокатского образования.

24.08.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокат извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства. По адресу адвоката Д.Д.В. (…..), в порядке п.1 ст.21 Кодекса профессиональной этики адвоката, направлялись уведомления о возбуждении дисциплинарного производства, о дате заседаний квалификационной комиссии и Совета.

27.09.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.09.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д.Д.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно: пп. 4 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по уведомлению в срок не более трех месяцев с момента отчисления из Адвокатского бюро г. М. «…..» Совета Адвокатской палаты Московской области об избранной им форме адвокатского образования.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» устанавливает, что осуществление профессиональной деятельности лицом, получившим в установленном порядке статус адвоката, допустимо исключительно в рамках избранного адвокатского образования одной из предусмотренных законом форм (п.1 ст.2, п.1 ст.20 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Обязанностью адвоката, установленной п.2 ст.20 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», является уведомление совета адвокатской палаты об избранной форме адвокатского образования и месте осуществления адвокатской деятельности.

Совет не располагает данными об избрании Д.Д.В. формы адвокатского образования в течение продолжительного срока (более десяти месяцев), надлежащая коммуникация с адвокатской палатой в нарушение требований п.5) ст.8 КПЭА и Устава АПМО отсутствует.

Отсутствие избранной в установленном порядке формы адвокатского образования исключает возможность осуществления профессиональной деятельности в соответствии с требованиями федерального закона и не соответствует принципу законности, закреплённому в п.2 ст.3 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Совет считает приведенные выше действия (бездействие) Д.Д.В. грубым и сознательным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, свидетельствующем об отказе от правомерного осуществления профессиональной деятельности. Отношение адвоката к установленному квалификационной комиссией нарушению профессиональных правил, а также к факту возбуждения дисциплинарного производства, проявленное в ходе дисциплинарного разбирательства, свидетельствует о непонимании норм специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и о пренебрежении к его соблюдению.

При указанных обстоятельствах единственной применимой к адвокату Д.Д.В. мерой дисциплинарной ответственности является прекращение статуса адвоката. В соответствии с п.7 ст.18 КПЭА и учитывая, что информация о фактическом осуществлении профессиональной деятельности с нарушением ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» отсутствует, Совет ограничивается установлением минимального (годичного) срока, по истечении которого Д.Д.В. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Д.Д.В. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.5 п.2 ст.17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.3 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 4 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по уведомлению в срок не более трех месяцев с момента отчисления из Адвокатского бюро г. М. «…..» Совета Адвокатской палаты Московской области об избранной им форме адвокатского образования.
2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Д.Д.В., имеющего регистрационный номер 50/9272 в реестре адвокатов Московской области.
3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Д.Д.В. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента вынесения настоящего решения.

И.о. Президента М.Н.Толчеев